

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO
„DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO NARĖS RIMANTĖS ŠALAŠEVIČIŪTĖS 2022
M. BALANDŽIO 12 D. PASIŪLYMO DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISĖJŲ
VALSTYBINIŲ PENSIJŲ ĮSTATYMO NR. IX-1011 3 STRAIPSNIO PAKEITIMO
ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIVP-285(2) IR LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO NARIŲ
RIMANTĖS ŠALAŠEVIČIŪTĖS IR LINO KUKURAIČIO 2022 M. BALANDŽIO 20 D.
PASIŪLYMO DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISĖJŲ VALSTYBINIŲ PENSIJŲ
ĮSTATYMO NR. IX-1011 3 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO
NR. XIVP-285(3)“ PROJEKTO (toliau – Projektas)
(TAP-22-1427) (TAIS Nr. 22-9538(2))**

2022-08-12 Nr. NV-
2353

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Atsižvelgiant į tai, kad Projektu teikiama Vyriausybės išvada dėl Lietuvos Respublikos Seimo narių registruotų pasiūlymų, susijusių su Lietuvos Respublikos teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 3 straipsnio, nustatančio teisėjų valstybinės pensijos skyrimo sąlygas, pakeitimu, siūlytume svarstyti galimybę Projekto 1 punkte dėstyti Vyriausybės poziciją ir jos argumentus dėl Lietuvos Respublikos Seimo narių Rimantės Šalaševičiūtės ir Lino Kukuraičio 2022 m. balandžio 21 d. pasiūlymo dėl Lietuvos Respublikos teisėjų valstybinių pensijų įstatymo Nr. IX-1011 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-285(3) (toliau – Pasiūlymas), ir tik po to Projekto paskutiniame punkte atkreipti Seimo dėmesį, kad išvada dėl Seimo narės Rimantės Šalaševičiūtės 2022 m. balandžio 12 d. pasiūlymo dėl Lietuvos Respublikos teisėjų valstybinių pensijų įstatymo Nr. IX-1011 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-285(2) neteiktina, kadangi šis pasiūlymas Seimo narės 2022 m. balandžio 22 d. buvo atsiimtas Seimo posėdžių sekretoriatui pateiktu raštu Nr. RŠ-V-23 „Dėl pasiūlymo atsiėmimo“.

2. Projekto pavadinime bei 2 punkte siūlytume patikslinti netiksliai nurodytą Pasiūlymo datą (turėtų būti kaip Seimo valdybos 2022 m. birželio 8 d. sprendime Nr. SV-S-555 – 2022 m. balandžio 21 d.).

3. Nekvestionuojant poreikio teisėkūroje vadovautis teisinio tikrumo ir aiškumo principais, pastebime, kad Projekto 2.1 papunktyje dėstomas nepritarimo Pasiūlymui argumentas dėl nuostatos „dėl aplinkybių, nepriklausančių nuo teisėjo valinių veiksmų“ traktavimo, aiškumo ir valinio momento nustatymo problemų praktikoje, tokiu atveju, kai Projekte Vyriausybės pozicija formuluojama tik dėl dalies Pasiūlyme išdėstytos nuostatos, o dėl visos nuostatos įgyvendinimo galimybės pozicija nepateikiama, gali būti traktuojamas kaip pastaba ar pasiūlymas tikslinti šią nuostatą Projekte nurodytuoju aspektu ir todėl negalėtų būti laikomas esminiu nepritarimo argumentu. Vyriausybės pozicija turėtų būti formuluojama įvertinus Pasiūlymo tikslą, visas siūlomas teisinio reguliavimo priemonės ir galimas tokio reguliavimo priėmimo pasekmes. Projekto 2.1 papunktyje įvertinant tik vieną nuostatos dalį ir neįvertinant kitų Pasiūlymu teikiamos taisyklės

teisėjų valstybinei pensijai apskaičiuoti turinio aspektų, sudaromos prielaidos Vyriausybės poziciją vertinti kaip nepakankamai aiškią ar išsamią.

4. Atsižvelgiant į Projekto 2.2 papunktyje pateiktą nepritarimo argumentą ir siekiant Vyriausybės pozicijos dėl teisėjų valstybinių pensijų reguliavimo tikslinimo nuoseklumo, o taip pat ir pakeitimų sistemiškumo, siūlytume įvertinti tai, kad analogiškas argumentas buvo esminiu argumentu Vyriausybės 2021 m. gegužės 12 d. nutarimu Nr.337 „Dėl Lietuvos Respublikos teisėjų valstybinių pensijų įstatymo Nr. IX-1011 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-285“ teiktoje Seimui Vyriausybės išvadoje, kurioje iš esmės buvo pritarta siekiui suvienodinti valstybinių pensijų skyrimo sąlygas, ir pasiūlyta Seimui projekto nesvarstyti iki bus pateikti Seimui sisteminiai siūlymai dėl valstybinių pensijų ir kitų iš valstybės biudžeto mokamų pensinio pobūdžio išmokų sistemos tobulinimo.

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Tatjana Knyzienė